

IMPACTO DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO PERUANO, PERIODO 2000 – 2021

Anthony Paúl Sulgaray Ramos
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima, Perú
anthony.sulgaray@unmsm.edu.pe
ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-2674-2124>

Leslie Giovana Ynga Porras
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima, Perú
leslie.ynga@unmsm.edu.pe
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-4098-4553>

César Humberto Chavarry Rojas
Universidad César Vallejo
Trujillo, Perú
cchavarry@ucvvirtual.edu.pe
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2971-5117>

Rogger Antonio Mejía Leiva
Universidad César Vallejo
Lima, Perú
rmejial@ucvvirtual.edu.pe
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8998-4944>

RESUMEN:

La presente investigación se enfoca en explicar la relación entre la inversión proveniente de fuentes externas hacia el país con el desarrollo interno, siendo este expresado en el crecimiento económico del país, tomando datos desde el 2000 al 2021. El enfoque de investigación utilizado fue de naturaleza no experimental la cual propone estudiar el comportamiento que tiene el crecimiento económico del país frente a los efectos de la inversión extranjera directa, para ello se tomó información del BCRP en periodo trimestral. Para alcanzar el objetivo se propone una metodología de vectores autorregresivos (VAR) y el test de Johansen utilizando el software estadístico Eviews. Según los resultados obtenidos en el periodo analizado, se concluye que efectivamente existe un efecto positivo entre ambas variables.

Palabras clave: Inversión extranjera directa, Producto Bruto Interno, cointegración, crecimiento económico

ABSTRACT

This research focuses on explaining the relationship between investment from external sources to the country with internal development, this being expressed in the country's economic growth, taking data from 2000 to 2021. The research approach used was of a non-experimental which proposes to study the behavior of the country's economic growth in the face of the effects of foreign direct investment, for this purpose information was taken from the BCRP in a quarterly period. To achieve the objective, a vector autoregressive (VAR) methodology and the Johansen test are proposed using the Eviews statistical software. According to the results obtained in the period analyzed, it is concluded that there is indeed a positive relationship between both variables.

Keywords: Foreign direct investment; Gross Domestic Product; Cointegration; Economic growth

INTRODUCCIÓN:

La evaluación de la sostenibilidad de las políticas económicas implementadas en un país se apoya en gran medida en el crecimiento económico, el cual se considera como uno de los indicadores más importantes a tener en cuenta. El cual está ligado tanto al ámbito social como al económico, y a su vez, permite medir los logros macroeconómicos. En este sentido, "el Perú ha crecido de manera sostenida en los últimos 20 años, en parte, gracias al desempeño del sector minería y de los precios favorables de las materias primas" (Osinerming, 2019, p. 5). Durante los años que transcurriendo del 2000 al 2022, se registró un crecimiento económico con una tasa promedio anual del 4.3%.

Desde el año 2000 hasta el 2010, la tasa promedio anual de crecimiento de la actividad económica fue del 5.3%. A pesar de que el año 2001 y 2009 presentaron bajas tasas de crecimiento con un 0.6% y 1.1% respectivamente.

A partir del 2013, la economía experimentó una desaceleración en el ritmo de crecimiento económico en comparación con la década anterior. Esta situación se atribuye a factores como la disminución de inversión privada, exportaciones y un contexto internacional poco favorable. Sin embargo, desde el 2016 se logró estabilizar el crecimiento, tal como indica Sandoval (2019):

El PBI de Perú “tuvo una leve recuperación en el 2016, llegando a 3,9%, dicho nivel de crecimiento supera al 2.4% alcanzado en el 2014. Dicho crecimiento se debió al fuerte aumento de los inventarios y a una recuperación de las exportaciones” (p. 12).

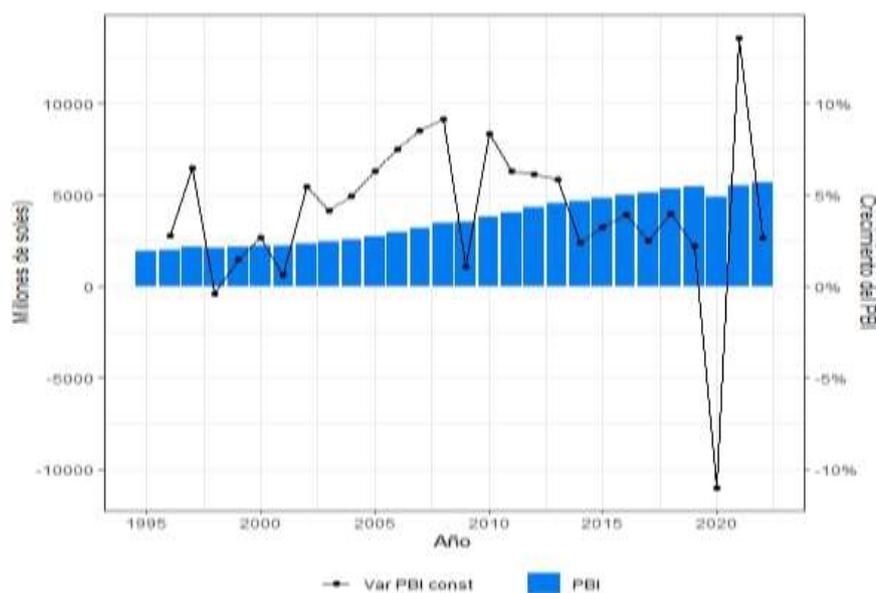


Figura 1: Producto Bruto Interno en millones de dólares y Variación del producto bruto interno (expresado en porcentaje). Desde el año 1995 hasta el 2021.

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

Elaboración propia

En el año 2020, se implementaron políticas fiscales y monetarias debido a la pandemia del COVID-19, siendo responsable de una considerable caída en la actividad económica del país, lo cual generó una variación negativa de 11.1%. Así como indica el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP, 2020):

De esta forma, en 2020 la actividad económica de Perú descendió 11,1 por ciento, luego de 21 años de crecimiento continuo. Este ritmo de contracción anual no se observaba desde 1989, año en el que la economía se contrajo 12,3 por ciento. (p. 4)

Por su parte, a partir del año 2000 los flujos de inversión proveniente del extranjero han tenido un gran impulso, aumentando de 2,155.8 millones de dólares en el año 2000 a 5,138 millones de dólares en el año 2022. Este aumento se debe al grado de apertura comercial que ha ido evolucionando en el país y ha traído consigo ciertas externalidades positivas, estimulando el desarrollo de capital humano y con

ello la productividad. Siendo Reino Unido, España, Chile y EE. UU los principales países que aportan en la IED con un 57.9% en el año 2022.

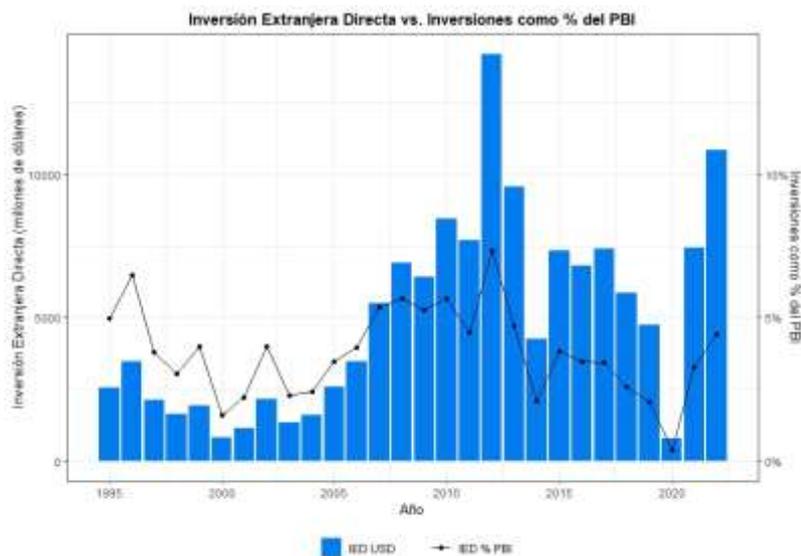


Figura 2: Inversión Extranjera Directa e Inversión Extranjera Directa como porcentaje del PIB. Desde el año 1995 hasta el 2021.

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

Por otra parte, se evidenció una marcada reducción en términos significativos del 84.5% en la Inversión Extranjera Directa (IED) durante el año 2020 comparándolo con el año anterior, como producto de las medidas gubernamentales restrictivas

Indicador	2010	2012	2013	2014	2015	2018	2019	2020	2021	2022
IED USD	8.454,6	14.182,3	9.570,6	4.262,7	7.336,8	5.872,6	4.760,3	791,1	7.419,8	10.848,4
IED % PIB	5,67%	7,34%	4,72%	2,10%	3,82%	2,59%	2,05%	0,38%	3,29%	4,43%
PBI	382.081	431.199	456.435	467.308	482.506	534.665	546.605	486.402,1	552.526,3	567.339,8
Var. PBI	8,3%	6,14%	5,85%	2,38%	3,25%	3,98%	2,23%	-11,01%	13,59%	2,68%

Tabla 1: Datos de los principales indicadores, 2010-2022. (En millones de dólares y porcentajes)

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaborado: Elaboración propia

Respecto a la relación del desarrollo productivo del país y la participación de capital internacional Leitão y Rasekhi (2013) señalan que existe un impacto positivo de la primera sobre la segunda; debido al desarrollo de mercados, así como de la competencia y tecnología, generando una mejora en la producción. Sin embargo, Sharma, Kaur, Sharma y Sandhu (2020) señalan que puede tener un impacto negativo debido a que interrumpe a la competencia, además que en algunos casos podría solo beneficiar a los países que realizan la inversión y obstaculizar el crecimiento a los países que reciben la IED.

Por su parte, Cabrera y Gamarro (2022) en su trabajo de investigación aplicado a la economía de Perú para el periodo 1980 al 2021, observaron que hay una relación directa positiva entre las variables IED y PBI, donde indican que por cada 1 dólar de aumento en la IED hay un incremento del 4.82 soles en el crecimiento económico.

Así mismo, Urriola, Osterloh y Deng (2020) señalan en su investigación que cuando la IED aumenta en un 1%, existe una variación del PBI del 0.04% mientras que cuando crece la IED proveniente de China en 1% el PBI crece en 0.17%. Con esto, se concluye que existe un impacto positivo por parte de IED y existe un mayor impacto si este proviene de China.

Adicionalmente, respecto al tema en cuestión para el periodo 1985 – 2018 se indica que:

La participación de la inversión directa extranjera en el crecimiento económico durante el período de análisis ha sido escasa, pues por cada 1% de crecimiento de ésta, el PBI crece en 0.13%. Entre las razones que explican este hecho, esta la baja proporción de la IED en relación al total de inversiones, su alta volatilidad, su gran concentración en sectores primarios y las características productivas del país. (S. Vizcardo y S. Quiroz, 2019)

En el ámbito internacional, se encuentra “que la IED no tiene un impacto considerable en el crecimiento económico para el país, llegando a tener en el largo plazo una estabilidad entre ambas variables” (Cedeño et al., 2021). Para lograr impulsar una mayor influencia de la inversión extranjera directa se indica que:

Es necesario que en el Ecuador se revalúen las políticas públicas para así lograr incentivar la atracción de la IED, tal como lo han practicado los países vecinos de Colombia y Perú, donde se cuentan con políticas atractivas para la inversión foránea que han permitido el crecimiento económico. (Cedeño et al., 2021).

En la misma línea, Cerquera y Velásquez (2020) para el caso colombiano, encuentran que “aunque los resultados obtenidos afirman que, aunque el crecimiento económico es muy importante para atraer más IED, el aumento de los flujos de inversión foránea no se traduce necesariamente en mayor crecimiento”. Lo cual, Cerquera y Velásquez indica que no existiría una relación de causalidad bidireccional

del PBI con la IED, sino que solo se vería influenciada una variable por la otra, por tanto, cierta relación dependería en mayor medida de las capacidades iniciales de los países, a los cuales ingresan dichas inversiones.

Así mismo, Sharma et al., (2020) en el artículo de investigación se empleó un análisis de regresión donde se concluyó que 0.2% de la variación del crecimiento del PBI es explicado por la IED por lo que se concluye que no existe un impacto significativo de la tasa de crecimiento de la IED y la tasa de crecimiento del PBI.

Por otro lado, Cruz, Mendoza y Pico (2019) afirman en su investigación con países Latinoamericanos con mayor crecimiento que la “IED tienen efectos adversos sobre la dinámica de crecimiento del PIB, mientras que choques del crecimiento del PIB tienen efectos favorables sobre la atracción de IED” (p. 12).

Asimismo, Alaa, Ashraf y Marwa (2021) en su trabajo de investigación aplicado a la economía de Egipto para un periodo de 38 años, los resultados expresan que las entradas de capital del exterior y el crecimiento productivo se encuentran una considerada relación e impacto a largo plazo. A su vez, como resultados secundarios se evidencia la relación de causalidad bidireccional entre las variables ya mencionadas.

Finalmente, Salinas, Alvarado y Ponce (2019) en su investigación planteada para el periodo 1980 – 2017 encontraron que en sus resultados existe una causalidad unidireccional entre IED sobre el crecimiento económico de Ecuador. Además, indican que IED puede impulsar tanto al crecimiento como a la desigualdad, debido a que las personas con bajos recursos no cuentan con acceso a tecnología moderna.

Teniendo en cuenta toda la información proporcionada anteriormente, surge la siguiente interrogante: ¿Cuál es el efecto que tiene la inversión extranjera directa con el crecimiento económico del Perú en el periodo 2000 al 2021? Permittiéndonos así un mayor conocimiento de la influencia de dicha variable al crecimiento económico, así como posibles políticas que impulsarían a mejor desarrollo del uso de estas inversiones para que contribuyan en mayor proporción al desarrollo del país.

De igual manera, se presenta como hipótesis: “Existe una relación positiva entre inversión extranjera directa con el crecimiento económico del país para el periodo 2000 – 2021”.

MATERIALES Y MÉTODOS

El tipo de investigación empleada es de carácter correlacional, utilizando como fuente principal a la serie de tiempo de la inversión extranjera hacia el país y la serie no estacionaria del producto bruto interno, está última expresada en millones de soles. La investigación comprende desde el primer trimestre del año 2000 hasta el cuarto trimestre del 2021, los datos fueron extraídos de la información que proporciona el Banco Central de Reserva del Perú (BRCP).

El diseño de la investigación es no experimental, la cual propone estudiar el comportamiento que tiene el crecimiento económico del país frente a los impactos de la inversión extranjera directa. Para ello, se propone una metodología de VAR cointegrado utilizando el software estadístico Eviews, tomando a las variables en base 2007 para luego aplicarle logaritmos. La información tiene una periodicidad trimestral.

Así mismo, será necesario comprobar la estacionariedad de las series mediante la aplicación del análisis de raíz unitaria de tal forma que dos series están cointegradas si poseen raíz unitaria y la combinación lineal entre ambas nos indica una estacionariedad. Con el test de Granger se corrobora la causalidad entre dichas variables, para luego conocer los rezagos óptimos del modelo VAR cointegrado y con ello conocer si se tiene al menos un vector de cointegración entre ambas variables.

Por último, se estima el modelo y se comprueba si es un modelo óptimo y de que magnitud es la causalidad entre nuestra variable independiente hacia la dependiente.

Finalmente podemos presentar el modelo VAR en su forma estructural:

$$\begin{bmatrix} 1 & \alpha_{12} \\ \alpha_{21} & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} PBI_t \\ IED_t \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \alpha_{10} \\ \alpha_{20} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \gamma_{11} & \gamma_{12} \\ \gamma_{21} & \gamma_{22} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} PBI_{t-1} \\ IED_{t-1} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \varepsilon_{pbit} \\ \varepsilon_{iedt} \end{bmatrix}$$

Donde:

$$\begin{pmatrix} \varepsilon_{pbit} \\ \varepsilon_{iedt} \end{pmatrix} \sim IID [0, \sigma^2]$$

RESULTADOS:

Análisis de Estacionariedad

Se lleva a cabo el análisis de estacionariedad de ambas series para conocer si presentan raíz unitaria. En la figura 3 se observa la serie de Producto bruto interno donde existe raíz unitaria. Como el gráfico no es suficiente prueba para determinar que la serie es raíz unitaria, por esto se emplea la prueba Aumentada de Dickey Fuller.

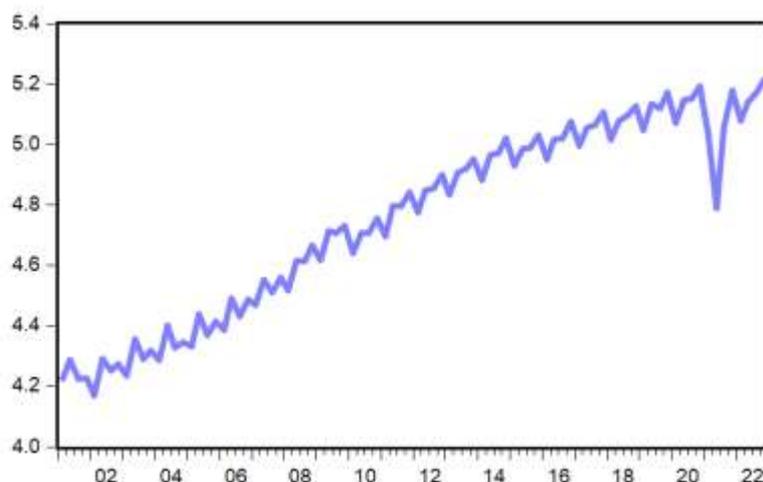


Figura 3: Producto Bruto Interno
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

Debido al tipo de serie esta prueba se lleva a cabo con intercepto y sin tendencia. En la tabla 2 se obtienen los siguientes resultados:

	t - Estadístico	Prob.*
Test estadístico de Dickey Fuller aumentada	-2.186330	0.2128
Prueba Valor crítico: nivel 1%	-3.514426	
Prueba Valor crítico: nivel 5%	-2.898145	

Tabla 2: Prueba Aumentada de Dickey Fuller
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

Donde podemos apreciar que existe raíz unitaria, debido a que el probabilístico es mayor al 5%, con lo cual aceptamos la hipótesis nula, la cual indica la existencia de raíz unitaria. De igual manera, dado que el valor del estadístico ADF

es menor, en valor absoluto, que los valores críticos tanto al 1% y al 5%, se concluye que existe raíz unitaria en la serie.

De igual forma aplicamos para la serie flujos de inversión extranjera, plasmado en la figura 4. De forma similar realizaremos la prueba de Dickey Fuller aumentado sin tendencia ni intercepto.

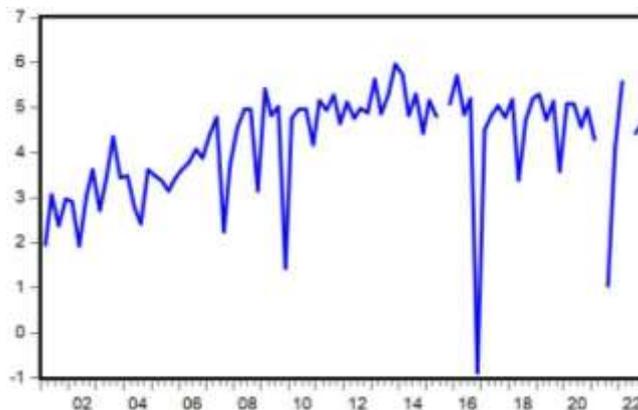


Figura 4: Inversión extranjera directa
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaborado: Elaboración propia

De la tabla 3 se obtienen los siguientes resultados:

	t - Statistic	Prob.*
Test estadístico de Dickey Fuller aumentada	-0.030108	0.6694
Prueba Valor crítico: nivel 1%	-2.597476	
Prueba Valor crítico: nivel 5%	-1.945389	

Tabla 3: Test de Dickey Fuller
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

Una de las condiciones para el modelo VAR Cointegrado es que ambas variables deben tener raíz unitaria. Para confirmar la correlación entre las variables se utilizó la prueba estadística de causalidad de Granger.

Hipótesis Nula	F - Statistic	Prob.
LOGIED no causa Granger LOGPBI	4.86453	0.0018
LOGPBI no causa Granger LOGIED	2.20421	0.0786

Tabla 4: Prueba estadística de causalidad
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

En la tabla 4 se puede observar que en el primer resultado se obtiene una probabilidad menor al 5% de significancia, rechazando la hipótesis de que la inversión extranjera no afecta en el sentido de Granger al logaritmo del producto. Concluyendo que la inversión si causa al producto. A su vez, para el segundo resultado se obtiene un probabilístico de 0.0786, el cual es solo significativo a un 10%, indicando que el producto causa a la inversión para ese nivel de significancia.

Análisis para encontrar el mejor modelo con el número de rezagos óptimos

Para obtener el mejor modelo de nuestro modelo VAR cointegrado, utilizamos un testeo y elegimos el mejor modelo respecto a los distintos enfoques.

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-117.5853	NA	0.094994	3.321814	3.385055	3.346990
1	1.975725	229.1586	0.003834	0.111785	0.301508	0.187314
2	24.46159	41.84869	0.002295	-0.401711	-0.085507	-0.275829
3	25.68019	2.200256	0.002481	-0.324450	0.118235	-0.148215
4	70.96691	79.25177*	0.000789*	-1.471303*	-0.902137*	-1.244716*

Tabla 5: Test de estimaciones
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

Observamos que para los distintos test se indica que el número de rezagos óptimos es cuatro.

Test de cointegración de Johansen

Procedemos a emplear la prueba de Cointegración de Johansen, específicamente, la prueba de rango de cointegración sin restricciones para distintos retrasos

Lags interval: 1 to 2				
Hipotetizado	Valores	Estadística de	0.05	Prob.**
No. de CE(s)	propios	seguimiento	Valor critico	
Ninguno *	0.260478	23.55889	15.49471	0.0025
Al menos 1	0.016475	1.229308	3.841466	0.2675
Lags interval: 1 to 4				
Hipotetizado	Valores	Estadística de	0.05	Prob.**
No. de CE(s)	propios	seguimiento	Valor critico	
Ninguno *	0.255967	27.03115	15.49471	0.0006

Al menos 1	0.086516	6.334266	3.841466	0.0118
Lags Interval: 1 to 5				
Hipotetizado	Valores	Estadística de	0.05	Prob.**
No. de CE(s)	propios	seguimiento	Valor critico	
Ninguno *	0.189632	17.85007	15.49471	0.0217
Al menos 1	0.050894	3.551938	3.841466	0.0595

Tabla 6: Test de cointegración de Johansen
 Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
 Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 6, para los dos primeros retrasos, existe un probabilístico de 0.0025 lo cual hace que se rechace la hipótesis nula que establece que no existe un vector de cointegración entre las series, pero en la siguiente hipótesis nula aceptamos que existe al menos un vector de cointegración debido a que tenemos un probabilístico de 0.2675. Por otra parte, la misma prueba, pero esta vez con cuatro rezagos, nos arroja que existe más de un vector de cointegración, lo cual teóricamente sería erróneo, esto podría deberse a que la serie Producto Bruto Interno debería tratarse el problema de la estacionalidad. Aun así, el test nos arroja que para cinco rezagos este se logra corregir lo cual indica que solo existiría un vector de cointegración para nuestras series.

Estimación del Modelo de Cointegración

Cointegrating Eq:	CointEq1	
LOGPBI(-1)	Variable Dependiente	
LOGIED(-1)	0.375339	
	[-6.62733]	
C	3.096188	
Model Error Correction:	D(LOGPBI)	D(LOGIED)
CointEq1	-0.036120	1.326876
	(0.01331)	(0.61739)
	[-2.71449]	[2.14917]
D(LOGPBI(-1))	0.001772	9.312354
D(LOGPBI(-2))	-0.309915	0.987405
D(LOGPBI(-3))	-0.336069	3.781686
D(LOGPBI(-4))	0.611395	3.161264
D(LOGPBI(-5))	-0.344314	-7.795019
D(LOGIED(-1))	-0.003594	-0.391059

D(LOGIED(-2))	0.000375	-0.414025
D(LOGIED(-3))	-0.001907	-0.401403
D(LOGIED(-4))	-0.000154	-0.221109
D(LOGIED(-5))	0.001605	-0.176672
C	0.016611	-0.008711
R-squared	0.945516	0.550209
Akaike information criterion		-2.836677
Schwarz criterion		-1.988041

Tabla 7: Prueba de cointegración de Johansen
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú
Elaboración propia

Según la tabla 7, se puede concluir que, si la inversión extranjera directa crece en un 1%, respecto a la periodicidad trimestral, el cambio porcentual del Producto Interno Bruto (PIB) crecerá aproximadamente en 0.37%. Dicho de otra forma, el crecimiento económico es explicado en un 0.37% por el crecimiento de la inversión extranjera directa. Además, se observa en el modelo corrección de errores que sus coeficientes, tanto para el diferencial del PBI (-0.036) e IED (1.326) son significativos, debido a que tiene un estadístico t mayor a dos.

DISCUSIÓN

El objetivo planteado es determinar si la inversión tiene algún impacto sobre la actividad económica del país para un rango de 21 años, los cuales comprenden desde el año 2000 al 2021. Según los resultados primero se determinó que existe una causalidad de la inversión hacia el producto siendo esta directa (0.3753), por lo que se acepta la hipótesis principal del artículo de investigación.

Los resultados obtenidos coinciden con los hallado por Campana y Pozo (2021), donde aplican la metodología de utilizada de Johansen en su artículo de investigación acerca del efecto de la IED en el crecimiento económico de Perú a largo plazo para el periodo 1980 al 2020 y encuentran al menos un vector de cointegración, lo cual indica una relación positiva entre ambas variables.

También con los resultados de Apolo y Puell (2018) donde concluyen que el crecimiento económico depende de la Inversión extranjera directa, por lo cual indican que existe una relación positiva entre la IED y el crecimiento económico de Perú.

CONCLUSIÓN

Se concluye que, existe un efecto positivo entre la inversión extranjera directa (IED) y el Producto Bruto Interno (PBI) con el modelo VAR cointegrado. También, se halló según el análisis de Granger que al 5% de significancia la IED explica al PBI, concluyendo que hay una relación unidireccional.

Por otro lado, al 10% de significancia el PBI explicaría a la IED, por lo que se podría decir que existe una relación bidireccional. Sin embargo, para este trabajo de investigación se consideró una significancia del 5%.

Finalmente se concluye que, si la IED aumenta en 1%, el crecimiento del Producto Bruto Interno aumenta en tan solo 0.37%.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alaa, S., Ashraf, S., & Marwa, E. (2021). *The Impact of Foreign Direct Investment on the Economic Growth of Egypt (1980-2018)*. Revista Internacional de Economía y Asuntos Financieros, 11(5), 74. <https://acortar.link/NZ75DW>

Apolo Azabache, A. L., & Puell Peña, L. J. (2018). *Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico del Perú, 2000 - 2016*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Tumbes] <https://acortar.link/sTyHMu>

BCRP. (2020). Memoria 2020. Informe Técnico electrónico, Lima. <https://acortar.link/zvIMfv>

Caballero, R., & Simsek, A. (2020). *A model of endogenous risk intolerance and LASPs: Asset Prices and Aggregate demand in a COVID-19 shock*. National Bureau of economic research. <http://www.nber.org/papers/w27044>

Cabrera Muños, M. N., & Gamarra Vela, E. J. (2022). *Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico de largo plazo de la economía peruana en el periodo 1980 - 2021*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego] <https://acortar.link/bWv9zS>

Campana Salgado, L. P., & Pozo Castillo, W. J. (2021). *Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico: análisis peruano en los años 1980 al 2020*. Economía & Negocios, 3(2), 93-103. doi: <https://acortar.link/JMXan4>

Cerquera Losada, Ó. H., & Rojas Velásquez, L. (2020). *Inversión extranjera directa y crecimiento económico en Colombia*. Revista Facultad de Ciencias Económicas, 28(2), 1 - 18. doi: <https://doi.org/10.18359/rfce.4202>

Cruz Vásquez, M., Mendoza Velázquez, A., & Pico González, B. (2019). *Inversión extranjera directa, apertura económica y crecimiento económico en América Latina*. Contaduría y Administración, 64(1), 1-21. doi: <https://acortar.link/CJUSfs>

Leitão, N. C., & Rasekhi, S. (2013). *The impact of foreign direct investment on economic growth: the Portuguese experience*. Economía Teórica y Aplicada, 51-62. <http://store.ectap.ro/articole/815.pdf>

Moreira Cedeño, M. V., Vera Cedeño, J. J., & Campuzano Vásquez, J. A. (2021). *Crecimiento Económico e inversión extranjera directa en Ecuador, periodo 2000 - 2020*. Revista Sociedad & Tecnología, 4(S2), 291 - 305. doi: <https://acortar.link/QMILBY>

Ortiz, C., Salinas, A., Alvarado, R., & Ponce, P. (2019). *Inversión extranjera directa y libertad económica como determinantes del crecimiento económico de Ecuador en el corto y largo plazo*. Revista Economía y Política (29), 104-128. <https://doi.org/10.25097/rep.n29.2019.06>

Osinerming. (2019). *Efectos de un shock en el precio del cobre sobre las variables macroeconómicas del Perú*. Documento de Trabajo N° 47, Gerencia de Políticas y Análisis Económico, Lima. <https://acortar.link/bYITI7>

Sánchez Vizcardo, L. J., & Sánchez Quiroz, P. O. (2019). *Inversión extranjera directa y crecimiento económico en el Perú 1985 - 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo] <https://acortar.link/91Hbud>

Sandoval Ruiz, A. D. (2019). *Tipo de cambio real y crecimiento económico del Perú en el periodo 2000 - 2016*. [Tesis de pregrado, Universidad privada Antenor Orrego] <https://acortar.link/ep5sIU>

Sharma, S., Kaur, M., Sharma, P., & Sandhu, S. (2020). *A Study of Relationship and Impact of Foreign Direct Investment on Economic Growth Rate of India*. Revista Internacional de Economía y Asuntos Financieros, 10(5), 327. <https://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/view/10463/pdf>

Sulgaray, R., Anthony; Ynga P., Leslie; Chavarry R., César; Mejía L., Rogger.

Urriola Canchari, N., Osterloh Mejía, M., & Deng, X. (2020). *The impact of Chinese Foreign Direct Investment on economic growth of Peru: a short and long run analysis*. *Revista Latinoamericana de Política Comercial*, 3(6), 32-47.

<https://lajtp.uchile.cl/index.php/LAJTP/article/view/57165/62118>